**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 04/25-26 от 28 февраля 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-11/21 в отношении адвоката**

**О.С.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-11/21,

**УСТАНОВИЛ:**

27.10.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя Ш.А.И. в отношении адвоката О.С.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, после постановления Мытищинским городским судом обвинительного приговора, при повторном ознакомлении с материалами уголовного дела, он установил следующие нарушения, допущенные адвокатом:

- в материалах уголовного дела есть протокол допроса заявителя в качестве обвиняемого от 09.04.2020г., подписанный адвокатом. Однако в указанный день следственные действия в отношении заявителя не проводились, заявитель подписал протокол, поскольку был введён следователем в заблуждение;

 - 25.06.2020г. заявителю предъявлено обвинение, протокол уведомления об окончании следственных действий, протокол ознакомления с материалами дела. Все следственные действия проводились в отсутствие адвоката.

01.11.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

11.11.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4143 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

24.01.2022г. от заявителя поступило заявление об отзыве жалобы.

29.11.2021г., 21.12.2021г., 25.01.2022г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

27.01.2022г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

27.01.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

27.01.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката О.С.А. вследствие отзыва доверителем Ш.А.И. жалобы.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Возражений против прекращения дисциплинарного производства в порядке п.7 ст.19 Кодекса профессиональной этики адвоката от сторон не поступило.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет приходит к выводу о необходимости прекращения дисциплинарного производства в связи с отзывом доверителем жалобы.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.4) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет,

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката О.С.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отзыва жалобы заявителем.

 Президент А.П.Галоганов